

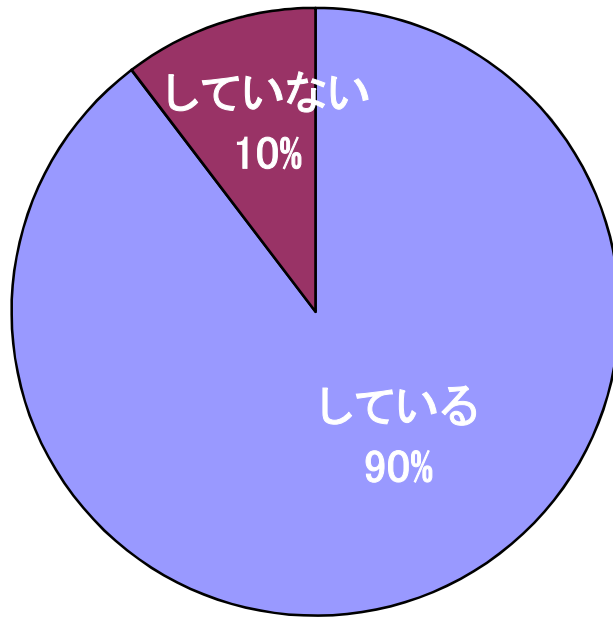
# **アジア諸国・地域対応アンケートまとめ**

実施時期:2014/7/14-8/10 JIPA正会員企業

**2014年10月2日**  
**アジア戦略プロジェクト**

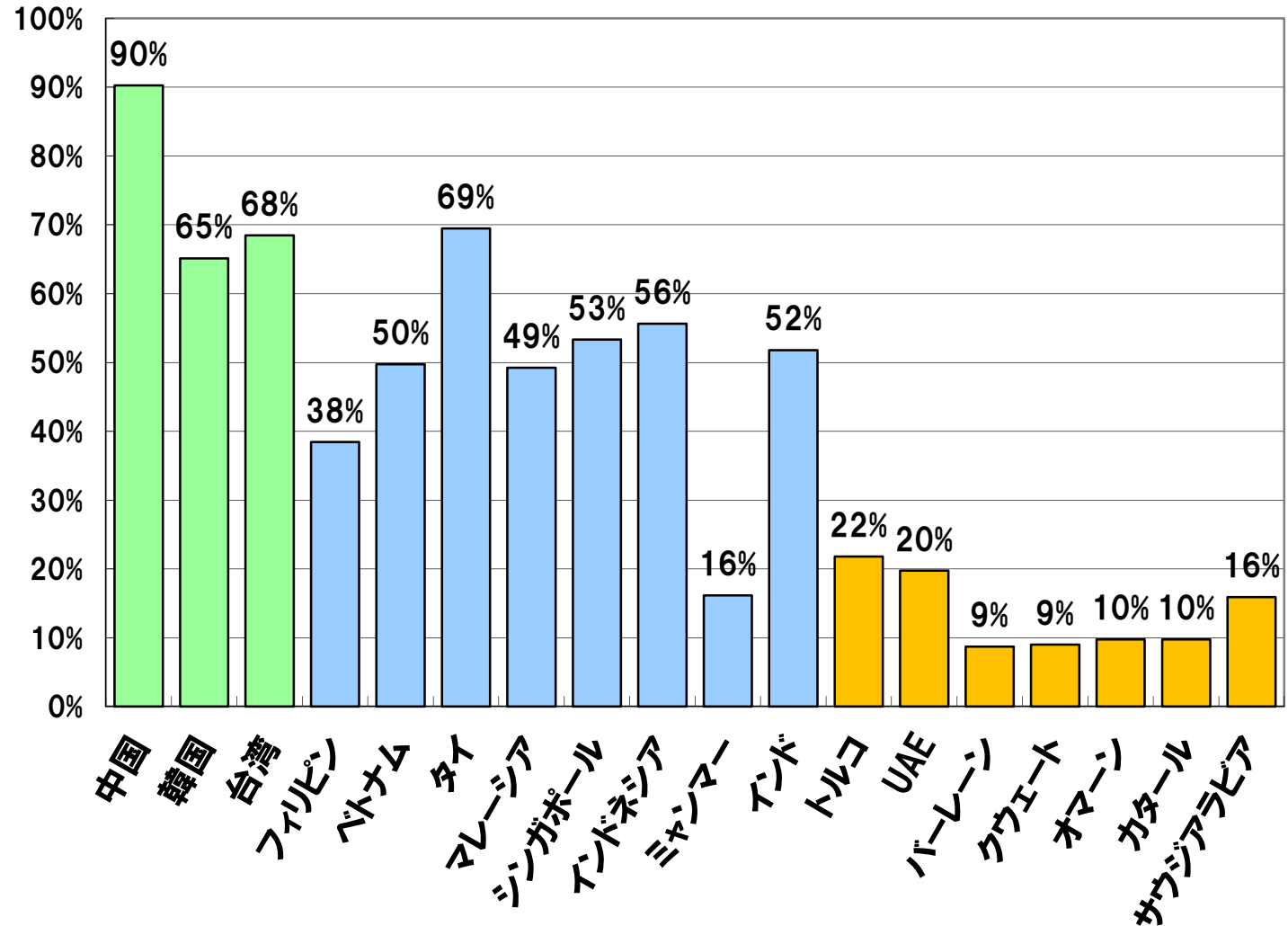
# アジアへの事業進出

## アジアへの事業進出



正会員企業 933社内  
回答435社 47%

## 国別の事業進出(390社中)



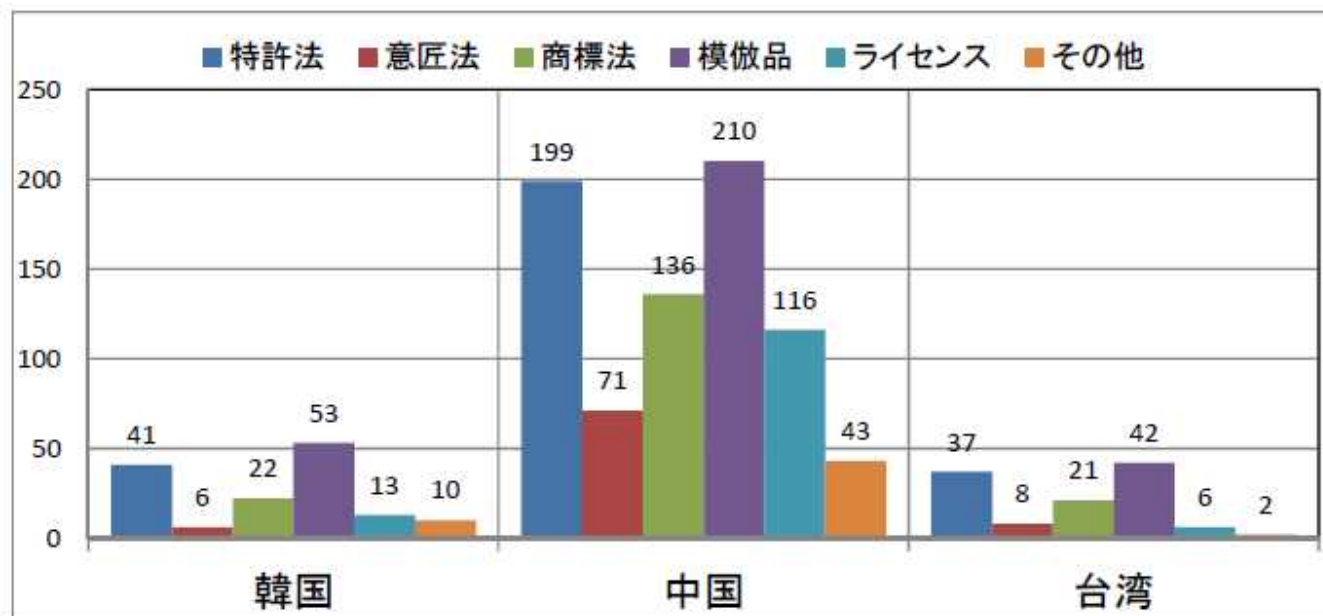
# **東アジア(中国、韓国、台湾)地域**

# 中韓台の全般的な傾向

中国に関する課題が圧倒的に多く、またその法域も全てにわたっている。  
中国:775件、韓国:145件、台湾:116件（全自由記載の回答数2310件）

また、他のアジア地域への回答も含め、中国で生産された侵害品（特許、商標、著作権）が各国に流出して侵害事件を引き起こしているという意見が目立つ。

韓国・台湾については、近年の法改正により日本企業にも扱いやすい制度になりつつあることから、課題感が低下したものと思われる。



# 中国の問題点

これまでは特許の補正制限などへの指摘が多かったが、今回のアンケートでは実用新案への指摘が非常に多く、出願数 & 無審査登録 & 評価書提出非義務に関して課題が多い。

また、商標冒認出願や職務発明条例(案)への不安感が高い。

| 分野               | 問題点                                                                                                            |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 特許・実用新案<br>(57件) | <ul style="list-style-type: none"><li>・実用新案について、権利行使時の評価書が義務化されていない。</li><li>・無効化において提示できる先行文献数が2つまで</li></ul> |
| 意匠<br>(35件)      | <ul style="list-style-type: none"><li>・部分意匠制度の導入(回答の約1／3)</li><li>・冒認出願が依然として多い</li></ul>                      |
| 商標<br>(56件)      | <ul style="list-style-type: none"><li>・冒認出願が多い</li><li>・審査手続き全般(応答期間が短い、多区分出願後の分割、審査の質など)</li></ul>            |
| 模倣品<br>(38件)     | <ul style="list-style-type: none"><li>・依然として模倣品が多く生産されている</li><li>・各摘発に関する手続きや運用への具体的な要望あり</li></ul>           |
| ライセンス<br>(22件)   | <ul style="list-style-type: none"><li>・技術輸出入管理条例でのライセンサーの保証/補償義務(回答の半分以上)</li><li>・外国送金の為の契約登記義務</li></ul>     |
| その他              | <ul style="list-style-type: none"><li>・職務発明条例(案)が出願人(企業側)に厳しすぎる。</li><li>・実施料の増値税制度</li></ul>                  |

# 韓国の問題点

特許の審査等についてまだ課題が残るが、全体的に見ると問題点が少なくなっている。

| 分野          | 問題点                                                                                                                             |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 特許・<br>実用新案 | <ul style="list-style-type: none"><li>・明細書に不記載の実験方法で得られる実験データに基づく進歩性の主張が認められない。</li><li>・グリーンリストの手続き</li><li>・間接侵害の拡充</li></ul> |
| 意匠          | 特になし                                                                                                                            |
| 商標          | <ul style="list-style-type: none"><li>・指定商品の区分け(他国に合わせてほしい)</li><li>・冒認出願がまだ見られる</li></ul>                                      |
| 模倣品         | <ul style="list-style-type: none"><li>・韓国メーカーによって模倣品がまだ作られている</li></ul>                                                         |
| ライセンス       | 特になし                                                                                                                            |
| その他         | 特になし                                                                                                                            |

# 台湾の問題点

まだ課題が残るが、全体的に見ると問題点が少なくなっている。

| 分野          | 問題点                                                                                                        |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 特許・<br>実用新案 | <ul style="list-style-type: none"><li>・出願人からの応答の機会が少なく、すぐに拒絶査定となる。</li><li>・1stO.A.までまだ少し時間がかかる。</li></ul> |
| 意匠          | <ul style="list-style-type: none"><li>・公開延長制度の導入</li><li>・複数図面の準備負担が大きい。</li></ul>                         |
| 商標          | <ul style="list-style-type: none"><li>・不使用取消審判時の不使用立証責任を権利者に転換してほしい</li></ul>                              |
| 模倣品         | <ul style="list-style-type: none"><li>・模倣品がまだ見られる(台湾での製造か否かについては未記載)</li></ul>                             |
| ライセンス       | 特になし                                                                                                       |
| その他         | 特になし                                                                                                       |

# アジア戦略PJ 東アジアWGとしての今後の対応

引き続き、アンケート結果を分析し、

- ・これまでに挙がってきていなかった課題の抽出、建議案の作成
- ・建議事項の優先度の見直し
- ・可能であれば回答企業にヒアリングし事例収集

等を行う。

特に、中国実用新案については、その件数の多さからか被権利行使を心配する会員も多く、これまで以上に意見提言が必要になると思われる。

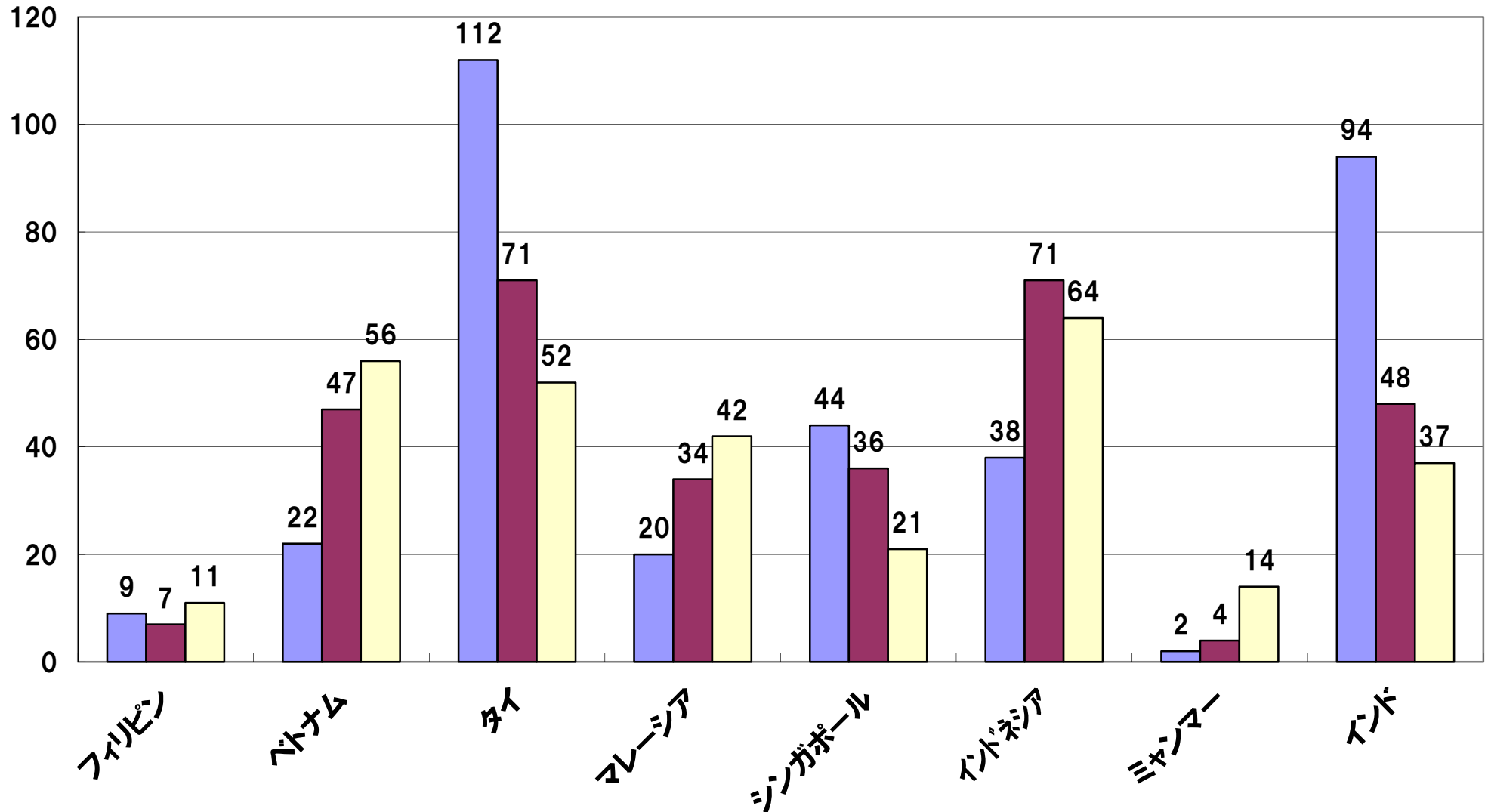
また、他国における中国からの侵害品流入については、各国団体などとの連携した活動も効果的であると思われ、今後の検討事項としたい。

# 東南アジア・インド・中東地域

# 重要視する国

□ 1番重要    ■ 2番目    □ 3番目

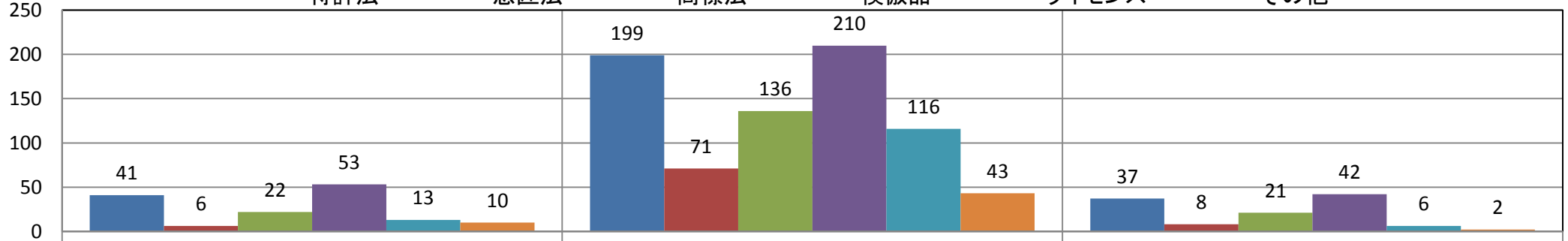
指定数



# 国別の課題指摘数

## 東アジア

■ 特許法 ■ 意匠法 ■ 商標法 ■ 模倣品 ■ ライセンス ■ その他



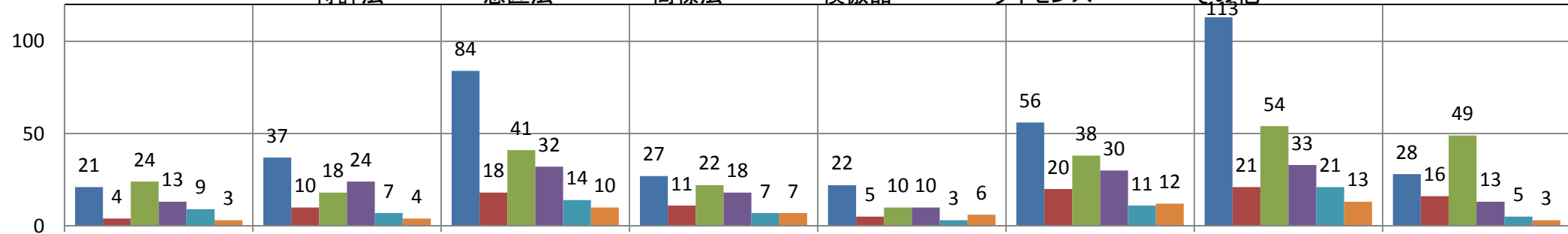
韓国

中国

台湾

## 東南アジア・インド

■ 特許法 ■ 意匠法 ■ 商標法 ■ 模倣品 ■ ライセンス ■ その他



フィリピン

ベトナム

タイ

マレーシア

シンガポール

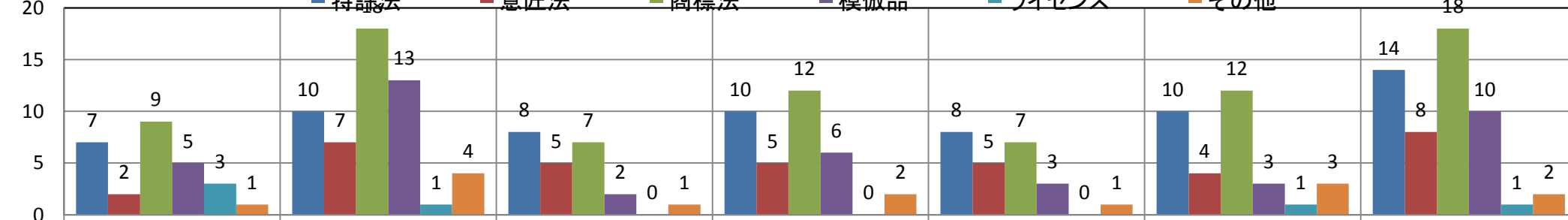
インドネシア

インド

ミャンマー

## トルコ・GCC

■ 特許法 ■ 意匠法 ■ 商標法 ■ 模倣品 ■ ライセンス ■ その他



トルコ

U A E

バーレーン

クウェート

オマーン

カタール

サウジ

# アジア地域の問題点(JIPA会員企業アンケートより)

■ミャンマーの早急な法整備、カンボジアでの実務の早急な整備が望まれる

■全体的には各法域で以下のような共通の問題点が認識されている

| 分野    | 問題点                                              |
|-------|--------------------------------------------------|
| 特許    | ■審査遅延解消(早期審査制度(PPH含む)の整備)<br>■データベース整備           |
| 意匠    | ■公開延期制度導入<br>■部分意匠制度導入<br>■審査制度導入<br>■ハーグ協定の加盟推進 |
| 商標    | ■マドリッドプロトコルへの加盟(TH、MY、ID、UAE、KW、QA、SA)           |
| 模倣品   | ■侵害行為の罰則が不十分<br>■税関登録制度の採用                       |
| ライセンス | ■ライセンス登録義務の廃止                                    |
| 手続き全般 | ■公証・認証制度の簡素化                                     |

# アジア地域の問題点(JIPA会員企業アンケートより)

| 国名    | 分野    | 問題点                                                                                                                                                                 |
|-------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| フィリピン | 特許    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■審査遅延(早期審査制度も未整備、公開後の審査請求可能も公開時期が不定)</li> <li>■公証義務廃止を約束するも現在も実施&lt;1/8&gt;</li> </ul>                                       |
|       | 意匠    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■部分意匠制度未導入&lt;1/1&gt;</li> </ul>                                                                                             |
|       | 商標    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■使用宣誓書提出義務&lt;4/8&gt;</li> <li>■公証義務廃止を約束するも現在も実施&lt;1/8&gt;</li> </ul>                                                      |
|       | 模倣品   | <ul style="list-style-type: none"> <li>■訴訟期間が長期&lt;1/1&gt;</li> </ul>                                                                                               |
| ベトナム  | 特許    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■データベース未整備&lt;3/10&gt;</li> <li>■第一国出願義務の対象明確化&lt;2/10&gt;</li> <li>■審査遅延(早期審査制度も未整備)&lt;2/10&gt;</li> </ul>                 |
|       | 意匠    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■部分意匠制度未導入&lt;2/3&gt;</li> <li>■公開延期制度未導入&lt;1/3&gt;</li> </ul>                                                              |
|       | 商標    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■審査遅延&lt;1/4&gt;</li> </ul>                                                                                                  |
|       | 模倣品   | <ul style="list-style-type: none"> <li>■通関書類で差止申請有無判断(差止申請前に疑義品画像提供制度の整備希望)&lt;2/7&gt;</li> </ul>                                                                   |
| タイ    | 特許    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■審査遅延(早期審査制度も未整備)&lt;24/33&gt;</li> <li>■データベース未整備&lt;5/33&gt;</li> </ul>                                                    |
|       | 意匠    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■審査遅延&lt;4/6&gt;</li> <li>■公開延期制度未導入&lt;1/6&gt;</li> <li>■部分意匠制度未導入&lt;1/6&gt;</li> <li>■存続期間が短期間(10年)&lt;1/6&gt;</li> </ul> |
|       | 商標    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■一出願多区分制度不採用&lt;8/16&gt;</li> <li>■識別製の判断が厳格(発音できない文字列が不登録など)&lt;6/16&gt;</li> </ul>                                         |
|       | 模倣品   | <ul style="list-style-type: none"> <li>■不正競争防止法理の未整備&lt;1/2&gt;</li> </ul>                                                                                          |
|       | ライセンス | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ライセンス登録義務の廃止</li> </ul>                                                                                                     |
|       |       |                                                                                                                                                                     |

<>内は、<該当記載数/自由記載総数>

# アジア地域の問題点(JIPA会員企業アンケートより)

| 国名     | 分野  | 問題点                                                                                                                                                             |
|--------|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| マレーシア  | 特許  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■早期審査制度の導入(PPH)&lt;1/5&gt;</li> <li>■包括委任状制度の導入&lt;1/5&gt;</li> <li>■第一国出願義務の対象明確化&lt;1/5&gt;</li> </ul>                 |
|        | 意匠  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■部分意匠制度未導入&lt;3/4&gt;</li> <li>■公開延期制度未導入&lt;1/4&gt;</li> <li>■無審査制度&lt;1/4&gt;</li> </ul>                               |
|        | 商標  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■一出願多区分制度不採用&lt;3/7&gt;</li> <li>■不使用取消における不使用の挙証責任が申立人&lt;1/7&gt;</li> </ul>                                            |
|        | 模倣品 | <ul style="list-style-type: none"> <li>■税関登録制度未導入&lt;1/2&gt;</li> </ul>                                                                                         |
| シンガポール | 特許  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■IPハブ構想(特に特許紛争解決のハブ)について実体が不明&lt;1/5&gt;</li> <li>■第一国出願義務の対象明確化&lt;1/5&gt;</li> </ul>                                   |
|        | 意匠  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■部分意匠制度未導入&lt;2/3&gt;</li> <li>■無審査制度&lt;1/3&gt;</li> </ul>                                                              |
| インドネシア | 特許  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■データベース未整備&lt;7/15&gt;</li> <li>■審査遅延(早期審査制度も未整備、PPH合意後の実態不透明)&lt;6/15&gt;</li> <li>■年金不納後の年金支払要求&lt;2/15&gt;</li> </ul> |
|        | 意匠  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■無審査制度&lt;1/4&gt;</li> <li>■部分意匠制度未導入&lt;1/4&gt;</li> <li>■存続期間が短期間(10年)&lt;1/4&gt;</li> </ul>                           |
|        | 商標  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■一出願多区分制度不採用&lt;6/15&gt;</li> <li>■不使用取消における不使用の挙証責任が申立人&lt;1/15&gt;</li> </ul>                                          |
|        | 模倣品 | <ul style="list-style-type: none"> <li>■規則整備後も裁判所命令必要、裁判所手続期間と税関留保時間とで実質的に困難&lt;2/6&gt;</li> <li>■刑事摘発の際に、ファシリテーション費、手当(賄賂)を求められる&lt;2/6&gt;</li> </ul>         |

# アジア地域の問題点(JIPA会員企業アンケートより)

| 国名         | 分野    | 問題点                                           |
|------------|-------|-----------------------------------------------|
| UAE        | 意匠    | ■公開延期制度未導入<1/1>                               |
|            | 模倣品   | ■不正商品対策法の不備                                   |
| サウジアラビア    | 特許    | ■データベース未整備(出願公開制度未導入)<1/2><br>■早期審査制度の導入<1/2> |
|            | 意匠    | ■公開延期制度未導入<1/1>                               |
|            | ライセンス | ■ライセンス登録義務廃止、継続する場合も手続きの簡素化(企業本人が手続必須)<1/1>   |
| GCC<br>その他 | 特許    | ■PCT非加盟(カタール)<1/1>                            |
|            | 意匠    | ■無審査制度(オマーン、バーレーン、クウェート)<1/1>                 |
| トルコ        | 商標    | ■コンセント制度※未導入<1/1>                             |
|            | 模倣品   | ■差止申請前に疑義品画像を提供する制度の整備希望<1/1>                 |
| GCC        | 特許    | ■PCTの広域指定官庁となること<2/2>                         |

※コンセント制度:引用の商標を所有する先登録商標権者の同意があれば、それと類似する商標を他人に登録することを原則として認める制度

<>内は、<該当記載数/自由記載総数>

# アジア地域(インド)の問題点(JIPA会員企業アンケートより)

回答433社

|       | 特許  | 商標 | 意匠 | 模倣品 | ライセンス | その他 |
|-------|-----|----|----|-----|-------|-----|
| 課題指摘数 | 113 | 54 | 21 | 33  | 21    | 13  |
| 自由記載数 | 36  | 15 | 3  | 4   | 3     | 2   |

## 特許 (36)

| 項目   | 実施報告義務<br>(146条)                        | 情報提供義務<br>(8条)                         | 強制ライセンス<br>(84条)           | 審査遅延               | アクセプタンス期間<br>(21条)            | 不特許事由<br>(3条)  | 訴訟遅延 | その他                         |
|------|-----------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------|--------------------|-------------------------------|----------------|------|-----------------------------|
| 回答数  | 20                                      | 11                                     | 9                          | 9                  | 7                             | 5              | 2    | 5                           |
| 懸念事項 | ・業務負担大<br>・WEB公開による<br>情報流出<br>・運用基準不明確 | ・運用基準不明確<br>・対象国不明確<br>・非英語圏の翻訳<br>負担大 | ・実施範囲の拡大<br>・医薬品関連での<br>乱用 |                    | ・手続き煩雑<br>・ペナルティ重い<br>・適用が不透明 | ・結晶特許権利化<br>困難 |      | ・実新導入時の<br>差止請求権乱用          |
| 要望事項 | ・制度廃止、緩和                                |                                        |                            | ・早期審査制度<br>・優先審査制度 |                               |                |      | ・4庁統一化<br>・DBの改善<br>・PPHの施行 |

## 商標 (15)

| 項目   | 審査遅延                          | 不使用取消請求<br>(46条) | その他            |
|------|-------------------------------|------------------|----------------|
| 回答数  | 11                            | 2                | 2              |
| 懸念事項 | ・拒絶頻度高い<br>・マドプロ導入後<br>も遅延未解消 | ・商標権者による<br>立証必要 | ・登録証誤記多い       |
| 要望事項 | ・早期審査制度                       |                  | ・先出願主義への<br>移行 |

## 意匠 (3)

| その他                            |
|--------------------------------|
| 3                              |
| ・出願時のOA<br>頻度高い                |
| ・ハーグ協定加盟<br>・部分意匠制度<br>・公開延期制度 |

## 模倣品 (4)

| その他                                         |
|---------------------------------------------|
| 4                                           |
| ・写真鑑定不可<br>・ICEGATE機能せず<br>・税関職員の知財<br>意識低い |
| ・差止件数等の<br>統計情報開示                           |

## ライセンス (3)

| その他             |
|-----------------|
| 3               |
| ・契約内容の第三<br>者閲覧 |
|                 |

## その他 (2)

| その他                        |
|----------------------------|
| 2                          |
| ・賄賂の横行<br>・侵害訴訟時の<br>一方的差止 |
|                            |