

別表2 香港仲裁決定を中国で執行申請した訴訟案件の概要

年	案件番号	執行請求人 V 被執行請求人	仲裁案件の事由	案件の概要
2016 (5)	(2015)四中民(商)特字第272号 2016/11/29	中聯通信(特株)株式有限公司 [United Communications (Holdings) Corporation] [CAY] v 威盛電子株 式有限公司[TW]	《開発販売協議書》 紛争	執行請求人は北京市第四中級人民法院に第HKIAC/11022(PA)号発効済みの香港仲裁裁決の執行を請求した。被執行請求人は法院に管轄権異議を提出した。法院は審査を経て、執行を請求した財産所有者と被執行者の関係は間接的投資関係であると判断したため、法院が案件に対する管轄権を有しないと考え、案件不受理と判決した。
	(2014)穗中法 民四初字第42号 2016/3/22	広東省粵華国際貿易集団有限公 司[CN] v 泛華集団有限公司 (SINOTIDEHOLDINGSLIMITED)[CN]柯俊翔[CN]	《合併提携契約書》 紛争	執行請求人は発効済みの香港仲裁裁決の執行を広州市中級人民法院に請求した。被執行請求人は出廷して答弁意見を陳述しなかったが、法院は、裁決を認め、執行と判定した。
	(2015)深中法 執字第2431号 2016/4/6	深圳市のある創業投資有限公司 [CN] v 林某师[HK]	《株式買戻契約書》 紛争	執行請求人は深圳市中級人民法院に第HKIAC/A12206号発効済みの香港仲裁裁決の執行を請求した。法院は執行中に被執行者が香港住民であり、且つ被執行者は深圳で執行対象となる財産を有しないことが判明されたので、執行請求人の執行申請を却下した。
	(2015)一中 執字第0426号 2016/8/22	萊佛士国際有限公司[SG] v 海航天 津中心発展有限公司[CN]	説明なし	執行請求人は審査中である第HKIAC/A12016号香港仲裁裁決に基づき、天津市第一中級人民法院に執行を請求した。法院は、執行請求人と被執行請求人の仲裁案件はまだ審査中であるので、執行の条件が不備であるとの意見を示した。その後執行請求人はとりあえず執行請求を取り下げることへ同意した。
	(2016)粵 72執223号 2016/9/7	駿勤航運(香港)有限公司(Swift Shipping(HK)Company Ltd) [HK] v 梅州市雅鑫貿易有限公司[CN]	説明なし	執行請求人は広州海事法院に第HKIAC/15078A(A0072/2015)号発効済みの香港仲裁裁決の執行を請求し、法院は執行と決定したが、執行対象となる被執行請求人の財産が見つからなかったため、法院は本件執行を終了させた。
(2017)京04認 港2号 2017/7/20	石墻資源有限公司 (StonewallResourcesLtd.) [AU]/勞埃 德·邓巴·伯雷尔 (LloydDunbarBirrell)/唐纳德·安東 尼·伯雷尔(DonaldAnthonyBirrell)/ 珍妮·帕特麗夏·麥克勞德 (JeannePatriciaMcLeod)/凱資本合伙 私人有限公司(Arcay Capital Partners Proprietary Limited) v山東 齊星鉄塔科技株式有限公司[CN]	《株式販売協議書》 紛争	執行請求人は発効済みの第HKIAC/A15021号香港仲裁裁決に基づき、北京市第四中級人民法院に強制執行を請求した。法院は、香港仲裁裁決には《手配》第七条に規定された「不執行」に該当する情状がないと判断したため、香港国際仲裁センターの仲裁裁決の執行と裁定した。	
(2016)沪執複 20号2017/3/3 関連案件例： (2017)沪02執異65号/ (2017)沪02執異40号	発馬勝世有限公司 (PharmaniagaPegasusSeychellesCo.L td) [SC] v 華仁業業日照有限公 司[CN]/上海禾衆投資發展集団有 限公司[CN]	契約書紛争	執行請求人は発効済みの香港仲裁裁決に基づき、上海市第二中級人民法院に強制執行を請求した。法院は二件香港仲裁裁決には《手配》第七条に規定された「不執行」に該当する情状がないと判断したため、仲裁裁決の執行と裁定した。被執行者は行政再議を提出したが、却下された。	
(2017)雲01執 異54号 2017/9/18	奥卓布克有限公司(Ultrabulka/S, 旧名“Eitzenbulka/S”)[DK] v 紅河 恒興業株式有限公司[CN]	《船の貸与契約書》 紛争	執行請求人は第HKIAC/A12060号発効済みの香港仲裁裁決に基づき、昆明市中級人民法院に強制執行を請求した。法院は香港仲裁裁決には「不執行」に該当する情状がないと判断したため、仲裁裁決の執行と裁定した。被執行者は異議を提出したが、却下された。	
(2017)蘇10執 145号 2017/5/27 関連案件例： (2017)蘇10執異47号	鉅星国際有限公司[HK] v揚州林 ステンレス製品有限公司[CN]	《金型契約書》紛争	執行請求人は揚州市中級人民法院に第HKIAC/A15066号発効済みの香港仲裁裁決の執行を請求した。法院は仲裁裁決の執行と裁定した。その後被執行者は法院に第HKIAC/A15066号裁決の不執行を請求したが、法院に却下された。	

年	案件番号	執行請求人 V 被執行請求人	仲裁案件の事由	案件の概要
2017	(2016)蘇02 協外認2号 2017/2/8 関連案件例：(2017)蘇02執90号 /(2017)蘇02執90号之一	張浩榮[CN] v 楊国鋒[CN]/中国 福斯特(持株)有限公司[HK]	《債務の株式化投資 協議書の補充協議 書》紛争	執行請求人は無錫市中級人民法院に発効済みの仲裁裁決 (案件番号：A14090)の執行を請求した。法院は、香 港国際仲裁センターの仲裁裁決の執行と裁定した。
	(2017)皖01 認港1号 2017/11/9	星展托管私人有限公司 (DBSNominees(Private)Limited)[SG] v 艾学祥[CN]	《A級優先株投資協 議書》紛争	執行請求人は合肥市中級人民法院に、香港国際仲裁セ ンターがそれぞれ2016年2月17日に下した部分最終裁決及 び2016年6月16日に下した最終裁決（番号が HKIAC/PA13160及びHKIAC/PA13162である）の執行を 請求した。法院は、香港仲裁裁決には「不執行」に該当 する情状がないと判断したので、仲裁裁決の執行と裁定 した。
	(2016)津72 民初810号 2017/5/23 関連案件例： (2016)津0116民初1695号	青島新興東方輸出入有限責任公 司[CN] v 青島新興東方輸出入有 限責任公司[CN]	貨物輸送代理契約書 紛争	執行請求人は青島海事法院に第HKIAC/14146号発効済 みの香港仲裁裁決の執行を請求した。青島海事法院は執行 と裁定した。被執行者と執行請求人が貨物輸送代理契約 書を締結した理由は第三者天津濱海港灣集團有限公司の 依頼を受けたからであるので、被執行請求人は第三人を 起訴して、青島海事法により確定されたその履行分の費 用を負担することを要求した。天津海事法院は被執行請 求人の訴訟請求を支持すると判決した。
	(2017)浙01執 87号 2017/1/17 関連案件例：(2017)浙01執87号之 一	倡威科技有限公司 (ChampwayTechnologyLimited)[HK] v 金典持株株式会社[CN]	説明無し	執行請求人は杭州市中級人民法院に第HKIAC/A15130号 発効済みの香港仲裁裁決の執行を請求した。法院は執行 と裁定した。その後被執行者の名義には執行対象となる 財産がなかったため、法院は本件執行を終了させた。
	(2017)魯11執212号之二 2017/12/20 関連案件例： (2017)魯11執212号	シンガポール聯核資源有限公司 [SG] v 山東中森商業有限公司[CN]	売買契約書紛争	執行請求人は発効済みの香港仲裁裁決A16129に基づ き、日照市中級人民法院に強制執行を請求した。法院は 執行と裁定した。その後被執行者の名義には執行対象と なる財産がなかったため、法院は本件執行を終了させ た。
	(2017)魯1191執120号 2017/6/21 関連案件例：(2016)魯11執 387号	泛亜鋳産有限公司[HK] v 日照華信 國際貿易有限公司[CN]	売買契約書紛争	執行請求人は発効済みの香港仲裁裁決14152に基づ き、日照市中級人民法院に強制執行を請求した。日照市中 級人民法院は日照經濟開發区人民法院を執行機関に指定 したが、その後管轄権問題により、本件執行手続きを一旦 中止し、執行管轄権が確定された後、状況に合わせて執 行を再開するかもしれない。
	(2017)魯1191執119号 2017/6/21 関連案件例：(2016)魯11執386号	泛亜鋳産有限公司[HK] v 山東永 林貿易有限公司[CN]	売買契約書紛争	執行請求人は発効済みの香港仲裁裁決14153に基づ き、日照市中級人民法院に強制執行を請求した。日照市中 級人民法院は日照經濟開發区人民法院を執行機関に指定 したが、その後管轄権問題により、本件執行手続きを一旦 中止し、執行管轄権が確定された後、状況に合わせて執 行を再開するかもしれない。
	(2016)魯11執 391号之六 2017/6/30	来宝資源國際有限公司 (NobleResourcesInternationalPte.Ltd) [SG] v 日照中瑞物産有限公司 [CN]	売買契約書紛争	被執行請求人との売買契約書紛争により香港国際仲裁セ ンターに仲裁請求を提出した。裁決書の発効後、執行請 求人は日照市中級人民法院に発効済みの仲裁裁決の執行 を請求した。法院は執行と裁定した。その後被執行者の 名義には執行対象となる財産がなかったため、法院は本 件執行を終了させた。

年	案件番号	執行請求人 V 被執行請求人	仲裁案件の事由	案件の概要
	(2017)浙02執恢13号 2017/8/7	AddaxBV-荷属安德烈斯库拉索島 [CW] v 中基寧波集团株式有限公 司[CN]	説明無し	執行請求人は発効済みの香港国際仲裁センターが2008年3月5日に下した《最終仲裁裁決》に基づき、寧波市中級人民法院に強制執行を請求したが、その後執行請求人と被執行者は和解協議に達成したため、執行請求人は書面にて和解金の受領を認め、法院に執行請求の取下げを要求した。
	(2017)蘇02執90号 2017/3/7 関連案件例： (2017)蘇02執90号之一	張浩榮[CN] v 中国福斯特(特株)有 限公司[HK] 楊国鋒[HK]	説明無し	執行請求人は発効済みの香港仲裁裁決A14090に基づき、無錫市中級人民法院に強制執行を請求した。法院は執行と裁定した。その後被執行者の名義には執行対象となる財産がなかったため、法院は本件執行を終了させた。
	(2016)川17執96号 2017/4/11	華輪航運株式有限公司[CN] v 万 源市治崎煤業有限公司[CN]	船の貸与契約書紛争	執行請求人は発効済みの香港仲裁裁決に基づき、達州市中級人民法院に強制執行を請求した。法院は執行と裁定した。その後被執行者の名義には執行対象となる財産がなかったため、法院は本件執行を終了させた。
	(2017)津01執347号 2017/12/8	萊佛士國際有限公司[SG] v 海航天 津中心發展有限公司[CN]	説明無し	執行請求人は発効済みの香港仲裁裁決HKIAC/A12016に基づき、天津市第一中級人民法院に強制執行を請求した。執行中に、執行請求人と被執行者は全ての執行事項について和解に達成し、且つ全て履行されたため、法院は案件の執行を終了させた。
	(2007)穗中法執字第3328号 2017/1/22 関連案件例： (2017)粵執監21号	WELLRICHDEVELOPMENTLIMITED(国富發展有限公司)[VG] v 広 州市トンネル開発公司[CN]	契約書紛争	執行請求人は発効済みの香港仲裁裁決に基づき、広州市中級人民法院に強制執行を請求した。その後広東省高級人民法院は(2017)粵執監21号執行裁定書を下し、(2007)穗中法執字第3328号案件のレベルアップ執行と裁定した。
	(2017)蘇10執145号 2017/5/27	鉅星國際有限公司[HK] v 揚州林江 ステンレス製品有限公司[CN]	説明無し	執行請求人は発効済みの香港仲裁裁決HKIAC/A15066に基づき、揚州市中級人民法院に執行を請求した。案件の執行を利便化するため、揚州市中級人民法院は案件の執行機権を揚州市広陵区人民法院に指定した。
	(2018)陝民轄終136号 2018/11/26 関連案件例： (2018)陝01認港1号	施密德公司 (GEBR.SCHMIDGMBH)[DE] v 商洛比亞迪実業有限公司(原審被 請求人)[CN]	売買契約書紛争	執行請求人はその後陝西省西安市中級人民法院に第HKIACA15034号発効済みの香港仲裁裁決の執行を請求した。法院は執行と裁定した。被執行者は不服とし、管轄権異議を提出したが法院に却下された。
	(2018)蘇執復70号 2018/8/8 関連案件例：(2018)蘇02執異5号 /(2017)蘇02執456号	中以欧國際投資集團有限公司 (ISRAELCHINAEUROPEINTERN ATIONALINVESTMENTGROUP OMPANYLIMITED)[HK] v 無錫市 新区旺庄科技發展有限公司[CN]/ 無錫法蘭克盖姆普能源控制有 限公司[CN]	契約書紛争	執行人は無錫市中級人民法院に香港国際仲裁センターが2014年4月21日に下した第A12162号仲裁裁決書の執行を請求した。無錫中院は香港仲裁裁決の執行と裁定した。その後被執行者は異議及び行政再議請求を提出したが、いずれも法院に却下された。
	(2017)粵01執異475号 2018/3/23 関連案件例： (2014)穗中法民四初字第62号 /(2017)粵0104執30713号	志成(香港)有限公司[HK] v 広州名盛置業發展有限公司[CN]	商品房販売契約書紛争	執行請求人は広東省広州市越秀区人民法院に広東省広州市中級人民法院に認められた第HKIAC/A12021号部分発効済みの香港仲裁採決の執行を請求した。越秀区法院は執行と裁定した。その後被執行者は法院に香港仲裁裁決の不執行を請求したが、法院に却下された。

年	案件番号	執行請求人 V 被執行請求人	仲裁案件の事由	案件の概要
2018 (13)	(2016)京04認港2号 2018/4/16	英属盖曼群岛商智龙二基金公司 (IPCathayII, L.P.) [KY] v 周繼庭 [CN]/ 周孟奎 [CN]/ 鄭向紅 [CN]/ 陳文合 [CN]/ 李景彪 [CN] / 北京万瑞昇科技有限责任公司 [CN]/ 北京万潤鵬科技有限公司 [CN]/ 北京万瑞尧科技有限责任公司 [CN]/ 天津万瑞豐科技有限责任公司 [CN]/ 北京北科吳月科技有限责任公司 [CN]/ 北京科技職業学院 [CN]/ 哈爾濱商業大学広厦学院 [CN]/	株券購買協議紛争	執行請求人は北京市第四中級人民法院に十二の被執行者との香港国際仲裁センターが下した第HKIACA13027号仲裁裁決の執行を請求した。事案仲裁裁決には《手配》第七条第一項第三号の規定に該当する「裁決には交付仲裁範囲外の事項に関する決定が掲載されている」という不執行の情状があるので、北京市四中院は仲裁裁決の 不執行 と裁定した。
	(2018)浙01執異393号 2018/8/7	理馳有限公司 (ZenvestPartnersLimited)[HK] v 杭州凱億物業管理有限公司 [CN]	合作契約書紛争	執行請求人は杭州市中級人民法院に第HKIACA15100号発効済みの香港仲裁裁決の執行を請求した。法院は執行と裁定した。執行中に被執行者は法院に不執行請求を提出したが、法院に却下された。
	(2018)魯1191執恢23号 2018/8/30 関連案件例：(2018)魯11執異12号 / (2017)魯11執137号	シンガポール華成持株有限公司 (H & CSHoldingsPteLtd)[SG] v 山東中森商業有限公司(原名：日照中瑞物産有限公司) [CN]	売買契約書紛争	申請人は日照経済開発区人民法院に第HKIACA15133号香港仲裁裁決の執行を請求した。法院は執行と裁定した。その後被執行者の名義には執行対象となる財産がなかったので、法院は本件執行を終了させた。
	(2018)蘇1102執2122号之一 2018/12/27 関連案件例：(2016)蘇11執320号	博文集团投資有限公司 (BowenGroupInvestmentLimited)[VrginIslands] v 陳恒順 [CN]	契約書紛争	執行請求人は鎮江市中級人民法院に第A13023号発効済みの香港仲裁裁決の執行を請求した。鎮江市中級人民法院は鎮江市京口区人民法院を執行機権に指定した。その後被執行者の名義には執行対象となる財産がなかったので、法院は本件執行を終了させた。
	2013榕執行字第511512-9号 2018/12/29 関連案件例： 2013榕執行字第511512-1号	史帯ケイマン投資公司 [KY] v 中国高速伝媒持株有限公司 [US]/ 福建縱横高速情報技術有限公司 [CN]/ 福建衆伝媒有限公司 [CN]/ 程征 [CN]	契約書紛争	執行請求人は法院に香港仲裁センターが下したHKIACA11030、HKIAC11098という二件裁決の執行を請求したが、執行請求人と被執行者が和解に達成し、且つ執行請求人と各被執行人が締結した和解協議書の履行期限が比較的長いので、法院は香港国際仲裁センターが下した二件裁決書の執行を終了させた。
	(2016)遼01執733号 2018/10/23 関連案件例： (2014)沈中民四特字第21号	通用電気運輸システム(瀋陽)有限公司 [CN] v A-PowerEnergyGenerationSystems,Ltd. (美国第一能源集团公司) [VG]	契約書紛争	執行請求人は瀋陽市中級人民法院に第HKIAC/A11074号発効済みの且つ認められた香港仲裁裁決の執行を請求した。法院は執行と裁定した。その後被執行者の名義には執行対象となる財産がなかったので、法院は本件執行を終了させた。
	(2016)滬02執336号之五 2018/4/9 関連案件例： (2016)滬02執336号之六	CompetentVenturesLimited-[VG] v 李曙東 [CN]/ 余曉成 [CN]	契約書紛争	執行請求人は上海市第二中級人民法院に第PA15074号発効済みの香港仲裁裁決の執行を請求した。法院は執行と裁定した。
	(2018)魯02執552号之二 2018/9/26	凱能(シンガポール)私人有限公司 [SG] v 山東電力建設第三工程有限公司 [CN]	売買契約書紛争	執行請求人は青島市中級人民法院に第HKIACA15159号発効済みの香港裁決書の執行を請求した。執行請求人が 執行取下げ請求書 を提出したので、法院は執行終了と裁定した。
	(2015)漯法執字第78号 2018/3/5 関連案件例：(2015)漯法執字第78号	半導体材料株式会社 [KR] v 河南協鑫光伏科技有限公司 [CN]	売買契約書紛争	執行請求人は漯河市中級人民法院に第HKIACA12167号発効済みの香港仲裁裁決書の執行を請求した。法院。
	(2018)津72民特13号 2018/10/30	亜洲海事太平洋租船有限公司 (AsiaMaritimePacificCharteringLimited)[HK] v 匹克国際貿易(天津)有限公司 [CN]	航次船の貸与契約書紛争	執行請求人は天津海事法院に香港特別行政区仲裁員楊良宜氏が2018年3月19日に太平洋公司与匹克公司の間に締結された「MELBOURNESPIRIT」輪2015年2月28日の航次船の貸与契約書の紛争について下した仲裁裁決の執行を請求した。法院は執行と裁定した。

年	案件番号	執行請求人 V 被執行請求人	仲裁案件の事由	案件の概要
2019 (8)	(2019)鄂01執異387号 2019/9/9 関連案件例：(2017)粵03執異97号 /(2017)粵03執字第310号	英特尔投資(ケイマン)公司 (IntelCapital(Cayman)Corporation)[US] S]/英特尔投資公司 (IntelCapitalCorporation) [US]/德国 電信株式会社 (DeutscheTelekomAG)[DE] v 黄书 映[CN]	契約書紛争	三つの執行請求人は武漢市中級人民法院に第HKIAC/13043号香港仲裁裁決を認めることを請求した。法院は、3つの請求人は先に仲裁判決を認めることを請求する必要がなく、香港仲裁裁決を持って直接法院に強制執行を請求することができるかと判断し、仲裁裁決の執行と裁定した。被執行者は異議請求を提出したが、却下された。
	(2019)滬01執異27号 2019/4/2 関連案件例：(2018)滬01執1041号 /(2017)滬01執1050号	健楽士株式会社 (GEOXS.P.A.)[IT] v 上海日珠貿易 有限公司[CN]	《分銷協議》紛争	執行請求人は上海市第一中級人民法院に第HKIAC/A14181号部分発効済みの香港仲裁裁決の執行を請求した。法院は立件して被執行者に執行通知を送付した。被執行者は異議請求を提出したが、却下された。
	(2018)津02執645号之一 2019/1/18 関連案件例：(2018)津02認港1号	来宝資源國際私人有限公司(Noble Resources International Pte Ltd)[SG] v 天津市濱海新区楓澤商貿有限 公司[CN]	売買契約書紛争	請求人は法院に香港國際仲裁センターが下したHKIAC/A16171(A17037;A17038;A17039)号部分最終仲裁裁決の執行を請求した。法院は香港仲裁裁決の執行と裁定した。その後被執行者の名義には執行対象となる財産がなかったため、法院は本件執行を終了させた。
	(2019)閩執復24号 2019/5/9 関連案件例：(2018)閩01執異265 号	来宝資源國際私人有限公司(Noble Resources International Pte Ltd) [SG] v 中煤京閩(福建)工貿有限公司[CN]	契約書紛争	執行請求人と被執行請求人は契約書紛争により香港國際仲裁センターに仲裁請求を提出した。裁決書の発効後、執行請求人は福州中院に部分仲裁裁決の執行を請求した。法院は執行と裁定した。その後被執行者は福建省高級人民法院に仲裁裁決の不執行を請求したが、法院に却下された。
	(2019)閩執復102号 2019/10/31 関連案件例：(2018)閩01執異242 号	美国史帶投資ケイマン公司II (StarrInvestmentsCaymanII,INC.)[KY] v 林欧文[CN]/林慶平[CN]/万 宇持株有限公司[VG]/光明精英管 理有限公司[VG]	《投資者权利協議》 紛争	執行請求人は第HKIAC/A11030号発効済みの香港仲裁裁決に基づき、福州中院に強制執行を請求した。請求人はこの前同一の仲裁裁決について既に他の本件以外の被執行者と債務全部履行との和解協議に達成したため、福建省高級人民法院は、「当該和解協議の履行完了になると、本件は執行完了となる；もし和解協議の履行がまだ完了していない場合、本件の四つの被執行者を追加することができる。」と裁定した
	(2019)京01執934号之一 court judgments 2019/12/23	鴻利紡織有限公司[HK] v 李麗莎 (北京)化粧品有限公司[CN]	契約書紛争	執行請求人は発効済みの香港仲裁裁決に基づき、北京市第一中級人民法院に強制執行を請求した。法院は2019年10月12日に立件して執行と裁定した。その後被執行者の名義には執行対象となる財産がなかったため、法院は本件執行を終了させた。
	(2019)閩07執445号 2019/10/22	维实洛克卢森堡有限公司[LU] v 福建省鑫森炭業株式会社有限公司 [CN]/邵武市鑫森環淨化設備製 造有限公司[CN]/林鵬-[CN]	契約書紛争	執行請求人は発効済みの香港仲裁裁決に基づき、南平市中級人民法院に強制執行を請求した。法院は香港仲裁裁決を認め、執行と裁定した。その後財産所在地がいずれも邵武市人民法院の管轄区内にあるので、南平市中級人民法院は福建省邵武市人民法院を執行機構に指定した。
	(2019)川01執1331号 2019/7/22	傅吉(POHKIAT)/劉保清 (LOWPOWCHIN) v 孟庆瑞	借金契約書紛争	執行請求人は発効済みの香港仲裁裁決HKIAC/A1800(A18002-A18003-A18004)に基づき、成都市中級人民法院に強制執行を請求した。法院は香港仲裁裁決の執行と裁定した。現在本件は既に執行完了した。