JIPA 2026年10月21日付　※題目・設問については機械翻訳によるご参考となります。

シンガポール法務省（Ministry of Law Singapore）宛 AI-IP Public Consultation 2026(Patents) に関する意見提出

セクションD：AI支援による発明における人間の寄与の評価

設問 1

貴分野または貴組織におけるイノベーションおよび研究のプロセスにおいて、現在AIはどのように活用されていますか？これらのプロセスにおける人間とAIの関与のあり方やその度合いについて、可能な限り具体例を挙げて説明してください。（任意）

回答

The Japan Intellectual Property Association (JIPA) is a cross-industry association whose member companies represent diverse perspectives, including those of AI developers, AI providers, AI users, and intellectual property rights holders, such as content businesses.

Reflecting these diverse perspectives, JIPA has been engaging in ongoing discussions with relevant authorities and stakeholders in Japan and other jurisdictions on how to strike an appropriate balance between promoting AI innovation and its use and ensuring adequate protection of intellectual property rights.

Many JIPA member companies operate internationally, and Singapore law may be chosen as the governing law of their cross-border agreements, with Singapore also serving as a forum for dispute resolution. In this context, JIPA considers international coherence and legal predictability to be important considerations in the development of legal frameworks governing AI and intellectual property, while recognising differences among national legal systems.

日本語訳

日本知的財産協会（JIPA）は、AI開発者、AI提供者、AI利用者、さらにはコンテンツ事業者などの知的財産権保有者といった、多様な立場にある企業で構成される業種横断的な団体です。

こうした多様な視点を踏まえ、JIPAは、AIのイノベーションや利活用の促進と、知的財産権の適切な保護との間でいかに適切なバランスを図るかについて、日本国内および諸外国の関係当局やステークホルダーと継続的に議論を重ねてきました。

JIPA会員企業の多くは国際的に事業を展開しており、国境を越える契約においてシンガポール法が準拠法として選択されたり、シンガポールが紛争解決の場とされたりすることもあります。こうした状況下でJIPAは、各国の法制度の違いを認識しつつも、AIと知的財産を規律する法制度の整備にあたっては、国際的な整合性や法の予見可能性が重要な要素であると考えています。

設問 2

シンガポールの現行の枠組みでは、発明者として認められるためには、発明の着想（inventive concept）に人間が寄与していることが求められます。今日のイノベーションや研究のプロセスにおける人間とAIの多様な相互作用のあり方を踏まえた上で、この発明者性の判断基準は適切であるとお考えですか？（任意）（YES or NO）

回答：YES

設問 3

AIの支援を受けた発明に関連して、ある人が発明者として認められるためには、どのようなレベルまたは種類の人的な寄与が求められるべきでしょうか。（任意）

以下の記述は、人的な寄与の様々な形態を例示するものであり、網羅的なものではありません。

(i) 問題を特定した者

(ii) 解決策を導き出したAIモデルを設計した者

(iii) AI モデルの学習データを提供した者
(iv) AI モデルで使用するプロンプトを作成した者
(v) AI モデルの出力結果から選択を行った者
上記のシナリオ A～D のそれぞれについて、人間の参加者のいずれかを発明者として扱うべきでしょうか。そうである場合、どの参加者であり、その理由は何でしょうか。

回答

JIPA's position on inventorship is based on the following two fundamental principles.

First, AI itself cannot qualify as an inventor because it is not a natural person. We understand that this principle is consistent with Singapore's current legal framework, under which an inventor is defined as the "actual deviser of the invention".

Second, JIPA considers that, in determining whether a person qualifies as an inventor, particular emphasis should be placed on whether that person (a) has a specific intention to solve an identified technical problem, and (b) makes a substantive, technically creative contribution to the formulation of the inventive concept directed towards solving that problem.

In this regard, the technical problem referred to in (a) need not necessarily have been identified at the outset of the research and development process, but may also be identified or further defined during that process.

In assessing inventorship, emphasis should be placed on the qualitative nature and substantive significance of the human contribution, rather than on a quantitative or relative comparison between human and AI contributions. In particular, a person should not be required to demonstrate that their contribution quantitatively exceeds that of AI in order to qualify as an inventor.

These principles should apply in a technology-neutral manner, irrespective of whether AI is used in the inventive process, and should apply equally to all the scenarios described in (i)–(v) of this consultation. Inventorship should not be automatically established or excluded solely on the basis that a particular scenario applies. However, where human involvement is limited to the type of activities described in scenario (i), such involvement would generally be unlikely to constitute a substantive, technically creative contribution to the formulation of the inventive concept.

日本語訳

発明者適格に関する JIPA の見解は、以下の 2 つの基本原則に基づいています。

第一に、AI は自然人ではないため、それ自体が発明者となることはできません。この原則は、発明者を「発明の現実の考案者」と定義するシンガポールの現行法制度と整合するものであると認識しています。

第二に、JIPA は、ある人が発明者に該当するか否かを判断する際、その人が(a)特定された技術的課題を解決しようとする具体的な意図を有しているか、および(b)その課題の解決に向けた発明の着想の形成に対して、実質的かつ技術的に創造的な貢献を行っているか、という点に特に重点を置くべきであると考えています。

この点に関し、(a)で言及された技術的課題は、必ずしも研究開発プロセスの当初に特定されている必要はなく、そのプロセスの過程で特定されたり、より詳細に定義されたりするものであっても構いません。

発明者適格を評価する際には、人間と AI の貢献を量的または相対的に比較するのではなく、人間の貢献の質的な性質や実質的な重要性に重点を置くべきです。特に、発明者として認められるために、自身の貢献が量的に AI の貢献を上回っている

ことを証明する必要がある、とされるべきではありません。

これらの原則は、発明のプロセスにおいてAIが使用されるか否かにかかわらず、技術分野を問わず適用されるべきであり、本協議文書の(i)から(v)に記載されたすべてのシナリオに対して同様に適用されるべきです。特定のシナリオに該当するという事実のみに基づいて、自動的に発明者適格が認められたり、あるいは否定されたりすべきではありません。ただし、人間の関与がシナリオ(i)に記載された活動にとどまる場合、そのような関与は、一般的に、発明の着想の形成に対する実質的かつ技術的に創造的な貢献を構成するとは考えにくいと言えます。

設問 4

発明のプロセスにおいてAIが使用された場合、出願人は当該AIモデルについてどのような情報を開示すべきでしょうか。（任意）

回答

JIPA considers that applicants should not be subject to any blanket obligation to disclose the use of AI or information concerning the AI model used merely because AI was involved in the inventive process. Instead, the existing disclosure requirements under patent law should be applied in a technology-neutral manner.

The patent system promotes technological progress by granting exclusive rights for a limited period in exchange for the disclosure of inventions to the public. In light of this fundamental principle, the information required to be disclosed in a patent application should be determined by what is necessary to enable a person skilled in the art to understand and perform the claimed invention.

Accordingly, even where AI has been used in the inventive process, JIPA considers that no additional disclosure of the use of AI or information concerning the AI model used should be required, provided that the patent application satisfies the existing requirements under Section 25 of Singapore's Patents Act, including sufficiency of disclosure, clarity and support for the claims.

Where information concerning the use of AI or the AI model used is necessary to satisfy the requirement of sufficiency of disclosure (enablement) or other existing requirements under patent law, such information should be disclosed only to the extent necessary to meet those requirements.

日本語訳

JIPAは、発明の過程にAIが関与したという理由だけで、出願人に対し、AIの使用や使用されたAIモデルに関する情報を一律に開示する義務を課すべきではないと考えます。むしろ、特許法上の既存の開示要件を、技術中立的な方法で適用すべきです。

特許制度は、発明を公衆に開示することの代償として一定期間の独占権を付与することにより、技術の進歩を促進するものです。この基本原則に照らせば、特許出願において開示が求められる情報は、当業者がクレームされた発明を理解し実施できるようにするために必要な事項に基づいて決定されるべきです。

したがって、発明の過程でAIが使用された場合であっても、シンガポール特許法第25条に基づく既存の要件（開示の十分性、明確性、クレームのサポート要件など）が満たされている限り、AIの使用や使用されたAIモデルに関する情報を追加的に開示する必要はないとJIPAは考えます。

開示の十分性（実施可能要件）やその他の特許法上の既存要件を満たすために、AIの使用や使用されたAIモデルに関する情報が必要とされる場合には、当該要件を満たすために必要な範囲内でのみ、それらの情報を開示すべきです。

設問 5

AI が関与する発明の「発明者」の枠組みについて明確化が必要だとお考えの場合、どのような形での明確化が望ましいでしょうか。その理由も併せてご説明ください。（任意）
例：(i) 現状を維持し、判例の蓄積に委ねる、(ii) 法的な規定の整備・修正、(iii) 実務的な情報リソースの提供、または (iv) 法的拘束力のない技術的措置。

回答

JIPA considers that, at this stage, measures other than (ii) legal refinements would be preferable.

In the inventive process involving AI, a wide range of stakeholders may be involved, depending on the functions and applications of the AI systems and the relevant industry sectors. In considering the inventorship framework, it is also important to take into account the potential impact on incentives for investment in AI development that contributes to technological innovation, as well as on the appropriate allocation of benefits among relevant stakeholders.

AI technology is advancing rapidly, and the nature of human-AI interactions in the inventive process continues to evolve. To accommodate such technological developments while ensuring legal predictability, JIPA considers it preferable, at this stage, to prioritise (iii) practical information resources and (iv) non-binding technical measures, while allowing (i) the existing principles of inventorship to be further clarified through the development of case law, rather than introducing legal refinements.

日本語訳

JIPA は、現段階においては、(ii)法的な制度の修正「以外」の措置を講じることが望ましいと考えています。

AI を用いた発明のプロセスには、AI システムの機能や用途、関連する産業分野に応じて、多岐にわたるステークホルダーが関与し得ます。発明者性のあり方を検討する際には、技術革新に寄与する AI 開発への投資意欲や、関係するステークホルダー間での適切な利益配分に及ぼし得る影響についても考慮することが重要です。

AI 技術は急速に進歩しており、発明のプロセスにおける人間と AI の関わり方も変化し続けています。こうした技術の進展に対応しつつ法的予見性を確保するため、JIPA は、法的な制度の修正を導入するのではなく、現段階では、(iii)実務的な情報リソースの整備や(iv)法的拘束力のない技術的措置を優先し、一方で(i)既存の発明者性の原則については、判例の蓄積を通じてその解釈をさらに明確化していくことが望ましいと考えています。

セクション E：AI が生成した先行技術が特許性に及ぼす影響

設問 6

既存の技術情報を検索する際、すでに AI が生成したコンテンツを目にすることはありますか？また、それはご自身の分野における研究開発や特許関連の活動にどのような影響を及ぼしていますか？（任意）

回答

With the increasing use of AI, large volumes of AI-generated technical information may become available to the public.

Such information may include disclosures that do not enable a person skilled in the art to perform the disclosed invention, as well as technically inaccurate information. Furthermore, it may not always be possible to distinguish AI-generated technical information from human-generated information. These developments may increase the

burden of assessing the reliability and technical content of information when conducting prior art searches and evaluating patentability.

As the use of AI continues to expand, JIPA anticipates that the proportion of technical information created without any AI assistance will decrease, while the volume of AI-generated or AI-assisted technical information will increase. This may affect the state of the art and the technical knowledge and tools ordinarily available to a person skilled in the art, potentially influencing the assessment of inventive step under Section 15 of Singapore's Patents Act.

日本語訳

AI の利用拡大に伴い、AI が生成した大量の技術情報が一般に利用可能になる可能性があります。

こうした情報には、当業者が開示された発明を実施することを可能にしない開示内容や、技術的に不正確な情報が含まれる可能性があります。さらに、AI が生成した技術情報と人間が作成した情報を常に区別できるとは限りません。こうした状況は、先行技術調査や特許性の評価を行う際、情報の信頼性や技術的内容を検証する負担を増大させる可能性があります。

AI の利用が拡大するにつれ、JIPA は、AI の支援なしに作成される技術情報の割合が減少し、一方で AI が生成または支援した技術情報の量が増加すると予測しています。これは、技術水準や、当業者が通常利用可能な技術的知識・ツールに影響を及ぼし、ひいてはシンガポール特許法第 15 条に基づく進歩性の判断に影響を与える可能性があります。

設問 7

特許審査の過程において、AI が生成したコンテンツを「先行技術」として扱うべきでしょうか。AI 生成コンテンツが先行技術とみなされるためには、どのような要因や考慮事項があると考えられますか。もし先行技術として扱うべきだとするならば、AI 生成コンテンツは人間が生成したコンテンツと同じ基準で扱われるべきでしょうか。特に、コンテンツが大規模に生成・公開される場合、公衆による利用可能性、実施可能性（enablement）、動作性、および技術的信頼性はどのように評価されるべきでしょうか。同じ基準や推定が適用されるべきでしょうか。（任意）

回答

JIPA considers that, irrespective of whether or to what extent AI was used in generating technical information, such information may form part of the state of the art under Section 14(2) of Singapore's Patents Act if it has been made available to the public. In other words, technical information should not be excluded from the state of the art merely because it was autonomously generated by AI.

However, a distinction should be made between information forming part of the state of the art and such information being sufficient to anticipate a claimed invention. In assessing novelty under Section 14 of the Patents Act, as with conventional prior art, disclosures that do not enable a person skilled in the art to perform the disclosed invention, or that contain technically inaccurate information, should not automatically be regarded as sufficient to destroy novelty merely because they have been made available to the public. Their technical content and enablement should be assessed on a case-by-case basis.

Furthermore, JIPA considers that, in assessing inventive step under Section 15 of Singapore's Patents Act, AI-generated information forming part of the state of the art should be assessed under the same standards as those applicable to human-generated

information. At this stage, JIPA does not see a need to introduce special standards or presumptions solely on the basis that the information was generated by AI or published at scale.

日本語訳

JIPA は、技術情報の生成に AI が使用されたか否か、あるいはどの程度使用されたかに関わらず、当該情報が公衆に利用可能となった場合には、シンガポール特許法第 14 条(2)に基づく「技術水準（state of the art)」の一部を構成し得ると考えます。言い換えれば、AI によって自律的に生成されたという理由だけで、その技術情報を技術水準から除外すべきではありません。

ただし、技術水準の一部を構成する情報であることと、その情報がクレームされた発明を予期（anticipate）するのに十分であることとは区別されるべきです。特許法第 14 条に基づく新規性の判断においては、従来の先行技術と同様に、当業者が開示された発明を実施することを可能にしない開示や、技術的に不正確な情報を含む開示については、単に公衆に利用可能となったという理由だけで、直ちに新規性を否定するのに十分なものとみなすべきではありません。それらの技術的内容や実施可能性（enablement）については、個々の事案に応じて判断されるべきです。

さらに JIPA は、シンガポール特許法第 15 条に基づく進歩性の判断においても、技術水準の一部を構成する AI 生成情報について、人間が生成した情報に適用されるものと同じ基準で評価すべきだと考えます。現時点において JIPA は、単に情報が AI によって生成されたことや大規模に公開されたことのみを根拠として、特別な基準や推定を導入する必要性はないと判断しています。

セクション F：特許およびその他の AI 関連の課題

設問 11

AI と特許制度の関係について、他に検討すべきと思われる側面はありますか？その課題について記述し、可能であれば、貴組織または貴分野にとっての実務上の重要性についても述べてください。（任意）

回答

JIPA considers that appropriate AI governance across the patent ecosystem is an additional aspect that merits consideration in examining the relationship between AI and the patent system.

JIPA believes that adopting a technology-neutral approach to AI does not diminish the importance of transparency and accountability. As AI becomes increasingly integrated into the patent ecosystem, appropriate AI governance can contribute to enhancing trust and accountability in the patent system.

With respect to the use of AI by patent offices, JIPA considers it important to adopt a human-centric approach, ensure appropriate protection of confidential information, including unpublished technical information, and maintain effective human oversight and accountability. JIPA also encourages patent offices to share international best practices regarding the use of AI in patent examination.

JIPA and its member companies, including AI developers and providers, are willing to contribute to the development and implementation of appropriate AI governance practices by patent offices, drawing on their diverse expertise and experience. Such cooperation could promote risk-based and proportionate transparency, while respecting the need to protect trade secrets and proprietary know-how, and enhance security and accountability in the development, provision and use of AI systems within the patent

ecosystem.

JIPA believes that appropriate AI governance can enhance reliability, security and accountability in patent examination, thereby contributing to high-quality patent examination and fostering innovation.

日本語訳

JIPA は、AI と特許制度との関係を検討するにあたり、特許エコシステム全体における適切な AI ガバナンスのあり方もまた、考慮すべき重要な側面であると考えています。

JIPA は、AI に対して技術中立的なアプローチをとることが、透明性や説明責任の重要性を損なうものではないと考えます。AI が特許エコシステムにますます組み込まれていく中で、適切な AI ガバナンスは、特許制度に対する信頼と説明責任の向上に寄与し得るものです。

特許庁による AI の活用に関しては、人間中心のアプローチを採用し、未公開の技術情報を含む機密情報を適切に保護するとともに、人間による実効性のある監督と説明責任を維持することが重要であると JIPA は考えます。また、JIPA は特許庁に対し、特許審査における AI 活用に関する国際的なベストプラクティスを共有するよう推奨します。

JIPA および AI の開発・提供企業を含むその会員企業は、それぞれの多様な専門知識や経験を活かし、特許庁による適切な AI ガバナンスのあり方の策定および実施に貢献する用意があります。こうした協力は、営業秘密や独自のノウハウを保護する必要性を尊重しつつ、リスクベースかつ均衡のとれた透明性を促進し、特許エコシステム内における AI システムの開発・提供・利用に伴うセキュリティや説明責任の向上につながるものと考えられます。

JIPA は、適切な AI ガバナンスが特許審査における信頼性、セキュリティ、説明責任を向上させ、それによって質の高い特許審査への寄与やイノベーションの促進をもたらすと確信しています。

以上